



Disponible en ligne sur
 ScienceDirect
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France
 EM|consulte
www.em-consulte.com



RECOMMANDATIONS 2010 EN ONCO-UROLOGIE

Recommandations de bonnes pratiques cliniques : diagnostic, traitement et suivi des cancers urologiques chez l'homme et la femme

**M. Soulié, P. Coloby¹, J. Irani², T. Leuret, J.-J. Patard,
C. Pfister, P. Richaud, J. Rigaud, L. Salomon
et les membres du Comité de Cancérologie
de l'Association Française d'Urologie (CCAFU)**

¹Membre du CIAFU (Comité d'Infectiologie de l'AFU)

²Membre expert du CCAFU

Promoteur

Le promoteur des Recommandations du CCAFU est l'Association Française d'Urologie (AFU) en partenariat avec le GETUG, la SFRO, la SFP et la SIGU.

Ces recommandations sont réactualisées et publiées tous les trois ans.

Le CCAFU est un groupe de travail multidisciplinaire dont les 40 membres ont été choisis en raison de leur expertise dans le domaine de la cancérologie de l'appareil urinaire de l'homme et de la femme et de l'appareil génital de l'homme. Il comprend des urologues, des oncologues radiothérapeutes de la Société Française de Radiothérapie Oncologique (SFRO), des oncologues médicaux du GETUG (Groupe d'Étude des Tumeurs Uro-Génitales), des pathologistes de la Société Française de Pathologie (SFP), des radiologues de la Société d'Imagerie Génito-Urinaire (SIGU).

Sources

Les documents de référence sélectionnés par les groupes de travail ont été essentiellement :

- les recommandations du CCAFU 2007 ;
- les rapports de congrès internationaux ;
- les recommandations européennes (EAU Guidelines 2010 ;

- les recommandations américaines (AUA Guidelines) ;
- l'analyse de la littérature depuis 2007 par les ressources internet reconnues (site *Evidence Base Medecine*, *Medline*, *Pubmed...*).

Analyse de la littérature et niveaux de preuve

Les documents de référence sélectionnés ont été complétés par une revue de la littérature réalisée par les membres des groupes de travail. Chaque article sélectionné a été analysé selon les principes de lecture critique pour en apprécier la qualité méthodologique et s'est vu affecter un niveau de preuve selon le guide d'analyse de la littérature et gradation des recommandations de l'ANAES/janvier 2000.

L'ensemble des recommandations données dans ce document a été assorti d'une lettre correspondant à un grade de recommandation selon la classification de Sackett (Tableau 1).

Les références bibliographiques ont été liées à un niveau de preuve cité en regard du (des) numéro(s) de référence. Chaque sous-comité était divisé en groupes de deux à trois personnes en moyenne pour la rédaction d'un chapitre des recommandations.

Auteur correspondant.

Adresse e-mail : soulie.m@chu-toulouse.fr (M. Soulié).

| Tableau 1. Correspondance entre l'évaluation de la littérature et le grade des recommandations. | |
|--|--------------------------------------|
| Niveau de preuve scientifique fourni par la littérature | Force des recommandations |
| Argumentaire | Recommandation |
| Niveau 1 | Grade A |
| Essais comparatifs randomisés de forte puissance Méta-analyse d'essais comparatifs randomisés Analyse de décision basée sur des études bien menées | Preuve scientifique établie |
| Niveau 2 | Grade B |
| Essais comparatifs randomisés de faible puissance Études comparatives non randomisées bien menées Études de cohorte | Présomption scientifique |
| Niveau 3 | Grade C |
| Études cas-témoins Essais comparatifs avec série historique | Faible niveau de preuve scientifique |
| Niveau 4 | |
| Études comparatives comportant des biais importants Études rétrospectives Séries de cas Étude épidémiologiques descriptives (transversale, longitudinale) | |
| Toute autre publication (case report, avis d'experts etc.) Aucune publication | Accord professionnel * |

* En l'absence de précision, les recommandations proposées correspondront à un accord professionnel.
 Cette classification a pour but d'explicitier les bases des recommandations. L'absence de niveau de preuve doit inciter à engager des études complémentaires lorsque cela est possible.
 Cependant, l'absence de niveau de preuve ne signifie pas que les recommandations élaborées ne sont pas pertinentes et utiles (exemple de l'efficacité de la mastectomie dans le cancer du sein, des antibiotiques dans l'angine...)
 D'après le Guide d'analyse de la littérature et gradation des recommandations ANAES/janvier 2000.

Cible professionnelle

La cible professionnelle est représentée par l'ensemble des chirurgiens urologues, des oncologues, des radiothérapeutes, des pathologistes, des radiologues francophones impliqués dans la cancérologie urologique.

Patients concernés

Tous les patients adultes pris en charge pour une affection maligne de l'appareil urinaire (hommes et femmes) ou génital (hommes).

Objectifs

Les recommandations pour la pratique clinique (« clinical guidelines » des anglo-saxons) sont des propositions développées selon une méthode pré-établie pour aider à rechercher les soins les plus appropriés dans des circonstances cliniques données [1,2]. Grâce au respect des recommandations, le bénéfice attendu que procurent les soins dispensés sera supérieur aux risques et aux coûts qui en découlent.

Groupes de relecture

Les textes ont été relus et corrigés par l'ensemble du sous-comité concerné, puis par le Comité de Pilotage et des experts indépendants du CCAFU.

La SFRO a mandaté le Professeur Christophe Hennequin et le Professeur David Azria pour la relecture.

Cette année, l'INCa et l'HAS ont constitué un groupe de relecture avec la composition suivante :

- **Dr Nathalie Hoog-Labouret** : Responsable du département Médicaments, cancérologie pédiatrique et nouvelles techniques - Direction des soins et de la Vie des Malades - Institut national du Cancer ;
 - **Dr Jérôme Viguié** : Responsable du Département Dépistage des Cancers - Adjoint du Directeur de la Santé Publique - Institut national du Cancer ;
 - **Dr Valérie Mazeau Woynar** : Responsable du département Recommandations pour les professionnels - Direction des soins et de la Vie des Malades - Institut national du Cancer ;
 - **M. Benoît Mourlat** : Département Médicaments, cancérologie pédiatrique et nouvelles techniques - Direction des soins et de la Vie des Malades - Institut national du Cancer.
- Les membres du CCAFU remercient l'ensemble des experts qui ont bien voulu consacrer de leur temps pour la correction et l'amélioration de la qualité des textes des Recommandations 2010.

Financement-indépendance

Ces recommandations ont été financées par l'AFU. Les auteurs ont travaillé bénévolement.

Le comité d'éthique et de déontologie de l'AFU a demandé aux experts ayant participé à l'élaboration de ces recommandations les déclarations des éventuels conflits d'intérêts.

Diffusion

Ces recommandations seront publiées pour le prochain congrès de l'AFU en novembre 2010.

Le texte des recommandations sera téléchargeable sur le site de l'AFU (www.urofrance.org).

Un document synthétique de poche (*leaflet*) sera distribué secondairement auprès des urologues de l'AFU et de l'AFUF.

Conflits d'intérêt

Aucun.

Références

- [1] Guyatt GH, Sackett DL, Sinclair JC, Hayward R, Cook DJ, Cook RJ. Users' guides to the medical literature. IX. A method for grading health care recommendations. Evidence-Based Medicine Working Group. *JAMA* 1995;274:1800-4.
- [2] The Canadian Task Force on the Periodic Health Examination. The periodic health examination. *Can Med Assoc J* 1979;121:1193-254.